



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Максимова Николая Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 33, пунктом 2 статьи 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 28 и частью второй статьи 29 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина Н.В.Максимова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.В.Максимов оспаривает конституционность примененных арбитражными судами в его деле части 6 статьи 4 «Право на обращение в арбитражный суд», пункта 2 части 1 статьи 33 «Специальная подведомственность дел арбитражным судам» и пункта 2 статьи 225¹ «Дела по корпоративным спорам» АПК Российской Федерации, а также части

второй статьи 28 «Форма удостоверения права собственности на эмиссионные ценные бумаги» и части второй статьи 29 «Переход прав на ценные бумаги и реализации прав, закрепленных ценными бумагами» Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

По мнению заявителя, эти взаимосвязанные законоположения – с учетом их места в системе правовых актов, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, как исключаяющие возможность рассмотрения третейскими судами дел по корпоративным спорам, связанным с переходом права собственности на акции, в силу специальной подведомственности таких споров российским государственным арбитражным судам и их публично-правового характера – нарушают его права, гарантированные статьями 2, 8 (часть 1), 10, 19, 34 (часть 1), 45 (часть 2), 76, 90 (часть 3) и 115 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения части 6 статьи 4, регламентирующие право сторон по соглашению друг с другом до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, передать подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом, пункта 2 части 1 статьи 33 и части 2 статьи 225¹ АПК Российской Федерации, устанавливающие во взаимосвязи, что рассмотрение корпоративных споров подведомственно арбитражным судам, направлены на конкретизацию порядка судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и юридических лиц, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в его конкретном деле.

Что касается положений части второй статьи 28 и части второй статьи 29 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», то эти законоположения, определяя соответственно форму удостоверения прав владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска и момент перехода к приобретателю права на именную бездокументарную ценную бумагу, не устанавливают компетенцию третейских судов по рассмотрению корпоративных споров, а потому также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Максимова Николая Викторовича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

