



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Газпромбанк» на нарушение конституционных прав и свобод частями 1 и 2 статьи 117 и частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ОАО «Газпромбанк» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда от 5 апреля 2012 года, оставленным без изменения арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций, было прекращено производство по заявлению ОАО «Газпромбанк» о пересмотре по новым обстоятельствам решения того же арбитражного суда, вынесенного 27 марта 2007 года, в связи с истечением предельно допустимого процессуального срока для подачи такого рода заявлений. Как на основание для пересмотра указанного судебного акта по новым обстоятельствам ОАО

«Газпромбанк» ссылалось на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 октября 2011 года, в котором была изменена практика применения правовой нормы и содержалось указание на возможность пересмотра в силу данного обстоятельства вступивших в законную силу судебных актов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Газпромбанк» оспаривает конституционность следующих положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

частей 1 и 2 статьи 117, согласно которым процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено данным Кодексом; арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 данного Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления;

части 3 статьи 312, согласно которой в случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 статьи 311 данного Кодекса, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в срок, предусмотренный данной статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.

По мнению заявителя, положение части 3 статьи 312 АПК Российской Федерации, в том числе в системной взаимосвязи с частями 1 и 2 статьи 117 данного Кодекса, противоречит статьям 19 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, не позволяет арбитражным судам пересмотреть по новым обстоятельствам (в связи с определением или изменением практики применения правовой нормы в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) ошибочный судебный акт в случае, когда такое новое

обстоятельство возникло после истечения шестимесячного срока со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Раскрывая в своих решениях конституционное содержание права на судебную защиту (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П, от 19 марта 2010 года № 7-П и др.), Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции.

Поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право.

Институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов во всяком случае должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения и вместе с тем – правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

Поскольку вторжение в сферу действия принципа стабильности судебного решения, вступившего в законную силу, может повлечь существенное изменение правового положения сторон, уже определенного таким решением, в том числе в сторону его ухудшения, закрепление в законе экстраординарных, чрезвычайных по своему характеру способов обжалования

вступивших в законную силу судебных постановлений требует установления специальной процедуры открытия соответствующего производства, ограниченного перечня оснований для отмены таких судебных постановлений, а также закрепления особых процессуальных гарантий для защиты как частных, так и публичных интересов от их необоснованной отмены.

Такой подход корреспондирует, в частности, пониманию Европейским Судом по правам человека права на справедливое судебное разбирательство, которое толкуется им в свете преамбулы к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозглашающей верховенство права частью общего наследия договаривающихся государств. По мнению Европейского Суда по правам человека, одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который среди прочего требует, чтобы в случаях вынесения судами окончательного решения по делу это решение не ставилось бы под сомнение (постановления от 28 октября 1999 года по делу «Брумэреску (Brumărescu) против Румынии», от 18 ноября 2004 года по делу «Праведная против России», от 18 января 2007 года по делу «Булгакова против России», от 24 мая 2007 года по делу «Радчиков против России»).

Федеральный законодатель в целях обеспечения принципа правовой определенности и стабильности гражданского оборота в статьях 117 и 312 АПК Российской Федерации определил срок для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта арбитражного суда по новым или вновь открывшимся обстоятельствам посредством определения периода, в течение которого заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в арбитражный суд, периода, в течение которого данный срок, пропущенный по уважительным причинам, может быть восстановлен судом по заявлению заинтересованного лица, а также периода, в течение которого вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по такому предусмотренному частью 3 статьи 311 АПК Российской Федерации новому обстоятельству, как определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Таким образом, положения статей 117 и 312 АПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Газпромбанк», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 979-О