

**В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Россия, 190000, г. Санкт-Петербург,
площадь Декабристов, дом 1

ЗАЯВИТЕЛЬ: «ГАЗПРОМБАНК»
(Открытое акционерное общество),
ранее — АБ «Газпромбанк» (ЗАО)
Россия, 117420, г. Москва, ул. Наметкина,
дом 16, корпус 1

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ Адвокат **МУРАНОВ Александр Игоревич**
ЗАЯВИТЕЛЯ: (рег. номер 77/4281 в реестре адвокатов
г. Москвы), доверенность № Д-30/451
от 04 июня 2008 г.;
Россия, 105005, г. Москва,
Денисовский переулок, дом 23, стр. 6;
тел. 783-74-50, 795-32-79; факс 795-03-90

**Просим рассмотреть настоящую жалобу в Пленарном заседании
Конституционного Суда Российской Федерации**

ЖАЛОБА

**на нарушение конституционных прав и свобод
положениями части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации**

1. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ СУТИ ЖАЛОБЫ

Заявитель является юридическим лицом, осуществляющим банковскую деятельность. Положения части 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ о моменте, с которого надлежит исчислять срок исковой давности, многократно применялись судами России в конкретных делах с участием Заявителя.

Решениями судов с Заявителя были взысканы денежные средства в виде возмещения убытков, возникших у физических лиц — бывших акционеров ОАО (РАО) «Газпром».

Убытки возникли из-за хищения у этих акционеров бездокументарных акций, учет которых на лицевых счетах вел сторонний депозитарий.

Вина сотрудников этого депозитария была установлена приговором суда.

Арбитражные суды возложили на Заявителя гражданско-правовую ответственность за преступные действия сотрудников стороннего депозитария, который, как решили суды, действовал на основании договора поручения с Заявителем.

Решения судов были вынесены в условиях, когда, — как с момента хищения акций, так и с момента, когда акционеры в действительности узнали о том, что их права нарушены этим хищением, — прошло несколько лет, срок больший, чем срок исковой давности.

Правоприменительная практика судов наделяет положения части 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ смыслом, согласно которому **началом исчисления срока исковой давности** являются даты:

- а) либо **вынесения приговора** суда по уголовному делу,
- б) либо **вступления** его в законную силу,

— **а не момент, когда физическое лицо в действительности узнало или должно было узнать** о нарушении своего права (как это установлено в части 1 статьи 200 Гражданского Кодекса РФ).

Из содержания рассматриваемых положений части 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой арбитражных судов, прямо

следует, что если по факту преступного нарушения того или иного частного имущественного права было возбуждено **уголовное дело**, то:

— исчисление в гражданском деле момента начала течения срока исковой давности по требованию о возмещении убытков, причиненных противоправными действиями физических лиц, с юридических лиц (на которые может быть возложена гражданско-правовая ответственность за ущерб, нанесенный преступными действиями таких физических лиц), находится в прямой и непосредственной зависимости от результатов рассмотрения и разрешения уголовного дела, вынесения приговора или вступления его в силу в отношении таких физических лиц;

— срок исковой давности по иску о взыскании убытков с указанного юридического лица всегда будет исчисляться исключительно с момента вынесения приговора или вступления его в силу,

— только с момента вынесения приговора или вступления его в силу лицо, чье право было нарушено, формально **признается** узнавшим о нарушении своего права, **хотя в действительности оно знало или должно было знать об этом задолго до вынесения приговора**.

Многочисленность случаев формирования этих выводов судами по вопросу исчисления срока исковой давности позволяет обоснованно утверждать о сложившейся судебной практике.

Соответственно, основанием для обращения Заявителя с настоящей жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли положения части 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ, по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, нормам Конституции Российской Федерации, а именно:

а) части 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации:

«Все равны перед законом и судом»;

б) части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации:

«Право частной собственности охраняется законом».

2. ТОЧНОЕ НАЗВАНИЕ, ДАТА ПРИНЯТИЯ, НОМЕР, ИСТОЧНИК ОПУБЛИКОВАНИЯ ЗАКОНА, КОНСТИТУЦИОННОСТЬ ПОЛОЖЕНИЙ КОТОРОГО ОБЖАЛУЕТСЯ

Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (далее — ГК РФ)¹. Текст части первой ГК РФ опубликован в «Российской газете» от 8 декабря 1994 г. № 238—239; в Собрании законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32, ст. 3301. В пункт 1 статьи 200 ГК РФ изменения не вносились.

3. НАИМЕНОВАНИЕ И АДРЕС ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРГАНА, ИЗДАВШЕГО ЗАКОН, КОНСТИТУЦИОННОСТЬ ПОЛОЖЕНИЙ КОТОРОГО ОБЖАЛУЕТСЯ

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации (Россия, 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1) приняла часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации 21 октября 1994 г.

Президент Российской Федерации (Россия, г. Москва, Кремль) подписал часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации 30 ноября 1994 г.

4. ПРЕДМЕТ ОБЖАЛОВАНИЯ

Предметом обжалования являются положения части 1 статьи 200 ГК РФ: *«Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными*

¹ Введена в действие с 1 января 1995 г. Федеральным законом от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», за исключением положений, для которых этим Федеральным законом были установлены иные сроки введения в действие.

законами» (приложение № 1 к настоящей Жалобе) о соответствии их — по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой судов, — Конституции Российской Федерации.

5. НОРМЫ КОНСТИТУЦИИ РФ И ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА «О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ДАЮЩИЕ ЗАЯВИТЕЛЮ ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ

Согласно статье 96 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», *«Правом на обращение в Конституционный суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе».*

По смыслу указанной нормы, Заявитель, являющийся организацией (объединением граждан), вправе обращаться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение своих конституционных прав, а потому является надлежащим субъектом обращения в Конституционный Суд РФ².

Согласно статье 74 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», *«Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов».*

Конституционный Суд РФ ранее неоднократно признавал³ не соответствующими Конституции РФ положения нормативных актов в той мере, в какой они — по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, — допускали нарушения конституционных прав.

6. Конкретные основания для рассмотрения Жалобы Конституционным Судом РФ. Описание обстоятельств, свидетельствующих о применении обжалуемых норм в делах с участием Заявителя

6.1. Московским федеральным районным судом г. Твери 01 июня 2004 г. был вынесен приговор по уголовному делу № 1-82/2004, вступивший в законную силу 23 сентября 2004 г. (приложение № 2), в отношении сотрудников Депозит-Трастовой Компании (ДТК) «Корона Плюс».

Сотрудники ДТК «Корона Плюс» были признаны виновными в хищении в период с 1994 по 1996 г.г. принадлежавших физическим лицам акций ОАО (РАО) «Газпром».

Данная организация оказывала услуги по депозитарному обслуживанию (учету бездокументарных акций на лицевых счетах) физических лиц — акционеров ОАО «Газпром».

На основании данного приговора физические лица — акционеры ОАО (РАО) «Газпром» подали иски в арбитражные суды и суды общей юрисдикции о взыскании убытков с Заявителя — АБ «Газпромбанк» (ЗАО).

В настоящее время вступили в силу многочисленные судебные акты Арбитражного суда г. Москвы, Девятого апелляционного арбитражного суда, Федерального арбитражного суда

² Данная правовая позиция нашла свое подтверждение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 г. «О внесении изменений в Закон Российской Федерации „Об акцизах“» и в дальнейшем получила развитие в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. „Об основах налоговой системы в Российской Федерации“» (приложения № № ____).

³ Например, Постановлениями от 22 ноября 2001 г. № 15-П (Собрание законодательства Российской Федерации от 10 декабря 2001 г. № 50, ст. 4822), от 25 октября 2001 г. № 14-П (Собрание законодательства Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 48, ст. 4551), от 22 ноября 2000 г. № 14-П (Собрание законодательства Российской Федерации от 04 декабря 2000 г. № 49, ст. 4861) (приложения № № ____).

Московского округа по указанным искам акционеров ОАО «Газпром» в 2005—2008 гг. о взыскании убытков с АБ «Газпромбанк» (ЗАО).

ДТК «Корона Плюс» обслуживала акционеров, как решили арбитражные суды, по поручению Заявителя, в связи с чем, решениями арбитражных судов на Заявителя была возложена гражданско-правовая ответственность в виде возмещения убытков бывших акционеров, возникших вследствие хищения их акций в ДТК «Корона Плюс».

Суды отвергли доводы АБ «Газпромбанк» (ЗАО) о пропуске истцами срока исковой давности, о необходимости его исчислять с момента, когда физическое лицо в действительности узнало или должно было узнать о нарушении его прав и о недопустимости исчисления его с момента вынесения или вступления в силу приговора, которым были осуждены похитители.

6.2. Примеры конкретных дел:

6.2.1. Арбитражными судами были рассмотрены дела о взыскании с Заявителя убытков по искам физических лиц, возникших в связи с хищением принадлежавших им акций ОАО (РАО) «Газпром», в которых **началом течения срока исковой давности была признана дата вынесения приговора** Московским федеральным районным судом г. Твери по уголовному делу № 1-82/2004.

Дело № А40-3666/07-48-24

Извлечение из решения Арбитражного суда г. Москвы от 13 июня 2007 г. (приложение № ____):

«В соответствии со ст. 52 Конституции РФ государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Суд отклоняет заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку имеется Приговор Московского федерального районного суда г. Твери от 01.06.04 по делу № 1-82/2004, вступивший в законную силу 23.09.04».

Дело № А40-73836/06-48-548

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 июня 2007 г. (приложение № ____):

«В соответствии со ст. 52 Конституции РФ государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Потерпевшим согласно ст. 42 УПК РФ является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Суд отклоняет заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку, заявляя о пропуске срока исковой давности, ответчик не учитывает Приговор Московского федерального районного суда г. Твери от 01.06.04 по делу № 1-82/2004, вступивший в законную силу 23.09.04».

Выдержки из судебных актов по другим аналогичным делам приведены в приложении № ____.

6.2.2. Арбитражными судами также были рассмотрены дела о взыскании с Заявителя убытков по искам физических лиц, возникших в связи с хищением принадлежавших им акций ОАО (РАО) «Газпром», в которых **началом течения срока исковой давности была признана дата вступления в силу приговора** Московским федеральным районным судом г. Твери по уголовному делу № 1-82/2004.

Дело № А40-48926/07-62-458

Извлечение из решения Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2008 г. (приложение № ____):

«Согласно ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Незаконное списание акций РАО «Газпром» со счета депо № r848/002380 имело место в результате совершения работниками ДТК «Корона Плюс» преступного деяния (хищения), поэтому факт утраты акций устанавливается и доказывается в порядке уголовного судопроизводства.

В силу ч. 1 ст. 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вопросы доказанности фактов совершения преступного деяния определенным образом разрешаются при постановлении приговора суда.

Поскольку обстоятельства хищения спорных акций, включая круг лиц, виновных в хищении, установлены приговором Московского федерального районного суда г. Твери от 01.06.2004 г. по делу № 1-82/2004, срок исковой давности должен исчисляться со дня вступления его в законную силу 23.09.2004 г., то есть после проверки вышестоящим судом законности выводов суда первой инстанции».

Дело № А40-46706/07-48-412

Извлечение из решения Арбитражного суда г. Москвы от 12 ноября 2007 г. (приложение № ____):

«Заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности суд считает несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 52 Конституции РФ государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Суд отклоняет заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку имеется приговор Московского федерального районного суда г. Твери от 01.06.2004 по делу № 1-82/2004, вступивший в законную силу 23.09.2004. Обстоятельства, указанные в приговоре, считаются установленными с момента вступления приговора в законную силу».

Выдержки из судебных актов по другим аналогичным делам приведены в приложении № ____.

Все решения арбитражных судов первой инстанции (как вышеприведенные, так и описанные в приложениях №№ ____) были оставлены в силе апелляционной и кассационной инстанциями, а в передаче для рассмотрения в надзорную инстанцию было отказано Высшим Арбитражным Судом РФ, что означает полное исчерпание Заявителем возможных в России средств судебной защиты (приложения № № ____).

Единство (хотя и двухвариантное) взглядов арбитражных судов на применение положений части 1 статьи 200 ГК РФ позволяет утверждать о том, что суды в своей практике придают этим положениям закона о моменте, с которого следует исчислять начало течения срока исковой давности, смысл, не соответствующий Конституции РФ.

6.2.3. В то же время, имеются прямо противоположные решения по совершенно аналогичным делам с участием Заявителя, но вынесенные судами общей юрисдикции (Черемушкинского районного суда г. Москвы от 01 августа 2006 г., оставленное в силе определением Московского городского суда от 14 ноября 2006 г.; Черемушкинского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2006 г., оставленное в силе определением Московского городского суда от 13 февраля 2007 г.), в которых на основании ГК РФ признано, что **началом течения срока исковой давности является момент, когда лицо (потерпевший) узнало или должно было узнать о нарушении его прав** в связи с хищением его акций, которое было установлено приговором Московского федерального районного суда г. Твери по уголовному делу № 1-82/2004. Выдержки из текстов решений по данным делам, наглядно это иллюстрирующие, приведены в приложении № ____.

7. НЕОБХОДИМОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ НАСТОЯЩЕЙ ЖАЛОБЫ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ УЖЕ НА ОСНОВАНИИ ТОГО, ЧТО В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ В ИСТОЛКОВАНИИ И ПРИМЕНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 200 ГК РФ ИМЕЕТ МЕСТО КОЛЛИЗИЯ

КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ

Несмотря на то, что суды по всем вышеприведенным делам с участием Заявителя исходили из одинаковых обстоятельств (все иски акционеров к Заявителю имели однородные предмет и основания), в судебных актах судами совершенно по-разному были истолкованы положения части 1 статьи 200 ГК РФ о начале течения срока исковой давности.

В правоприменительной практике судов при разрешении одного и того же вопроса о начале исчисления срока исковой давности в совершенно аналогичных случаях сложились **три самостоятельных подхода** к тому, с какого момента исчислять срок исковой давности — с момента вынесения приговора, вступления его в силу или момента, когда лицо реально узнало о нарушении его прав.

Это свидетельствует о том, что в настоящее время в правоприменительной практике судов имеет место неоднозначность и противоречивость в истолковании части 1 статьи 200 ГК РФ.

Между тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в Постановлении от 21 апреля 2003 г. № 6-П⁴, *«В тех случаях, когда неоднозначность и противоречивость в истолковании и применении правовых норм приводит к коллизии реализуемых на их основе конституционных прав, **вопрос об устранении такого противоречия приобретает конституционный аспект** и, следовательно, **относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации**, который, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого нормативного акта, так и **смысл, придаваемый ему сложившейся правоприменительной практикой**, а также исходя из его места в системе правовых актов (часть вторая статьи 74 Федерального конституционного закона „О Конституционном Суде Российской Федерации“), обеспечивает в этих случаях выявление конституционного смысла действующего права»* (приложение № ____).

В настоящем случае неоднозначность и противоречивость в истолковании и применении положений части 1 статьи 200 ГК РФ **ведет к явной коллизии реализуемых на их основе конституционных прав:** прав на охрану частной собственности (защищаемого в том числе при помощи института исковой давности) и равенство перед законом — с правом, указанным в статье 52 Конституции РФ (*«Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба»*), на которую неоднократно ссылались арбитражные суды в делах с участием Заявителя.

Уже одного факта наличия такой коллизии конституционных прав достаточно для того, чтобы настоящая жалоба была рассмотрена по существу Конституционным Судом РФ.

8. ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ И ЕЕ ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ СО ССЫЛКОЙ НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ НОРМЫ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8.1. Заявитель имеет все основания полагать, что в ходе применения пункта 1 статьи 200 ГК Российской Федерации при рассмотрении исков о возмещении ущерба всегда должно сохраняться действие установленных Конституцией РФ или вытекающих из нее:

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева» (приложение № ____).

- принципа равенства всех перед законом и судом;
- принципа защиты права частной собственности;
- принципа обеспечения баланса публичных и частных интересов;
- принципов соразмерности и пропорциональности защиты права собственности с целью обеспечения баланса прав и законных интересов всех участников гражданского оборота⁵.

Данные принципы и гарантии были заложены законодателем в содержание положений части 1 статьи 200 ГК РФ, согласно которым исчисление срока исковой давности должно начинаться с момента, когда лицо **узнало или должно было узнать** о нарушении своего права.

Ввиду этого, соответствующим Конституции РФ смыслом положений части 1 статьи 200 ГК РФ является смысл, при котором моментом начала исчисления срока исковой давности при привлечении любого лица, в том числе юридического, к гражданско-правовой ответственности может быть только момент, который связан не с совершением кем-либо преступления, а с указанным выше нарушением гражданского права истца.

/.../

9. НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИИ РФ ПОЛОЖЕНИЯМИ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 200 ГК РФ — ПО СМЫСЛУ, ПРИДАВАЕМОМУ ИМ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКОЙ СУДОВ

9.1. Нарушение принципа равенства всех перед законом и судом

9.1.1. Как указал Конституционный Суд РФ, «*Положение статьи 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации „все равны перед законом и судом“ означает, что при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении*» (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06 декабря 2001 г. № 255-О)⁶.

При этом Конституционный Суд РФ ранее уже указывал на нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом **неопределенностью** занимаемых судами правовых позиций: «*Общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями*» (Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П)⁷.

Таким образом, придание судами в своей правоприменительной практике **неодинакового смысла** положениям части 1 статьи 200 ГК РФ (как говорилось выше, суды заняли три самостоятельные позиции в отношении начала исчисления срока исковой давности) **нарушает** конституционный и общеправовой принцип **равенства лиц**, который вытекает из необходимости единообразного понимания, толкования и применения этих положений по отношению **ко всем без исключения** лицам, в том числе и к лицам, чьи иски связаны с гражданском процессе связаны с приговором по уголовному делу.

⁵ Подробное обоснование нарушения этих принципов и гарантий см. ниже.

⁶ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06 декабря 2001 г. № 255-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ежова В.Н. и Варзугиной Ю.А. на нарушение их конституционных прав статьей 80 Федерального закона „Об акционерных обществах“» (приложение № ____).

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 года № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР „О государственной налоговой службе РСФСР“ и законов Российской Федерации „Об основах налоговой системы в Российской Федерации“ и „О федеральных органах налоговой полиции“» (приложение № ____).

9.1.2. Нарушение принципа равенства всех перед законом и судом проявляется также в том, что приданием указанного выше смысла положениям части 1 статьи 200 ГК РФ создается возможность исчисления срока исковой давности неодинаковым образом в зависимости не от закона, а от того, участвует ли в разрешении гражданско-правового спора лицо, признанное потерпевшим в приговоре по уголовному делу, или же в разрешении такого спора оно не участвует. В первом случае суды применяют традиционное буквальное толкование положений части 1 статьи 200 ГК Российской Федерации, а во втором — придают таким положениям указанный выше смысл, не соответствующий Конституции РФ.

/.../

Между тем, положения части 1 статьи 200 ГК РФ — по смыслу, придаваемому им вышеуказанной судебной практикой, — не обеспечивают соблюдение таких принципов за счет того, что неосновательно искажают баланс прав и законных интересов в пользу отдельных участников гражданского оборота, являющихся потерпевшими в соответствии с приговором по уголовному делу.

10. ЦЕЛЬ ЗАЯВИТЕЛЯ — ВЫЯВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СМЫСЛА ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 200 ГК РФ.

Заявитель обращает внимание Конституционного Суда РФ на то, что настоящим обращением он не пытается оспорить установление и оценку судами фактических обстоятельств конкретного дела или правильность выбора и применения судами конкретных правовых норм в свете обстоятельств конкретного дела или пересмотреть принятые по ним судебные акты.

Вместе с тем, обладая исключительным правом толкования конституционных норм и правом признавать те или иные положения нормативных актов не соответствующими Конституции РФ, Конституционный Суд РФ также вправе оценивать на соответствие Конституции придание смысла положениям законов и иных нормативных актов, которое осуществляется судами России в их постоянной правоприменительной практике.

Как указано в Определении Конституционного суда РФ от 20 февраля 2002 года № 48-О⁸, «в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению норм. **Выявление же конституционного смысла действующего права относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации**».

Таким образом, в ситуации, когда:

а) все судебные инстанции арбитражных судов в России Заявителем были пройдены и им были использованы все возможные и допустимые с точки зрения российского законодательства процедуры судебного обжалования (решения судов первой инстанции были обжалованы в апелляционном, кассационном и надзорном порядках);

б) все судебные акты вступили в законную силу и исполнены Заявителем;

в) в судебной системе Российской Федерации нет иного органа, уполномоченного проверить соответствие примененных положений нормативных правовых актов и приданного им правоприменительной практикой смысла Конституции РФ,—

рассмотрение в Конституционном Суде РФ настоящей жалобы, — **причем лишь в той мере, в какой положениям части 1 статьи 200 ГК РФ неконституционный смысл придает сложившаяся правоприменительная практика**, — является единственным, необходимым и адекватным способом правомерных действий Заявителя по отстаиванию своих гарантированных Конституцией РФ прав.

⁸ Определение от 20 февраля 2002 г. № 48-О «По жалобе гражданина Щепачева Виталия Александровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации».

11. ТРЕБОВАНИЕ В СВЯЗИ ЖАЛОБОЙ

На основании всего изложенного выше Заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации:

признать не соответствующими части 1 статьи 19, части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации положения части 1 статьи 200 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в той мере, в какой эти положения — по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, — допускают исчисление срока исковой давности по искам о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями физических лиц, с юридических лиц, на которых может быть возложена гражданско-правовая ответственность за ущерб, нанесенный преступными действиями таких физических лиц, исключительно с момента вынесения приговора суда по уголовному делу или вступления его в силу в отношении таких физических лиц.

Прошу рассмотреть данную жалобу в Пленарном заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Заявитель подтверждает точность всей приведенной в заявлении информации и обязуется уважать конфиденциальность процедуры рассмотрения заявлений в Конституционном Суде РФ.

Приложение: согласно описи, составленной на ____ л.

**Председатель Правления
АКБ «ГАЗПРОМБАНК» (ОАО)**

А.И. Акимов

Шмидт А.О., 8 (495) 980-41-32